

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров
06 декабря 2021 года

Дело № А29-5748/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2021 года.
Полный текст постановления изготовлен 06 декабря 2021 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Минаевой Е.В.,
судей Волковой С.С., Кононова П.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Маслениковой Ю.С.,

при участии в судебном заседании:
представителя заявителя – Чиванова С.В., действующего на основании
доверенности от 18.05.2021

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №35 с углубленным изучением отдельных предметов» г.Воркуты, контрольно-счетной комиссии муниципального образования городского округа «Воркута» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 08.09.2021 по делу № А29-5748/2021

по заявлению муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №35 с углубленным изучением отдельных предметов» г.Воркуты (ИНН 1103001777, ОГРН 1021100808354) к контрольно-счетной комиссии муниципального образования городского округа «Воркута» (ИНН 1103007049, ОГРН 1121103001580) о признании незаконным действия (бездействия),

установил:

муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 35 с углубленным изучением отдельных предметов» г.Воркуты (далее - заявитель, МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г.Воркуты, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением к Контрольно-счетной комиссии муниципального образования городского округа «Воркута» (далее – ответчик, Комиссия, КСК МО ГО «Воркута»), в котором просило:

- признать не соответствующими требованиям закона запросы от 24.03.2021 №94 и от 14.04.2021 №129;

- признать незаконными действия (бездействия) в ходе проведения контрольного мероприятия «Проверка законности, результативности (эффективности и экономности) использования средств местного бюджета, выделенных на организацию горячего питания учащихся в школах в 2018-2020 гг.», выразившиеся в неуведомлении руководителя проверяемого объекта о проведении контрольного мероприятия, а также в неправомерном установлении сроков предоставления документов менее установленного законодательством.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 08.09.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, КСК МО ГО «Воркута», МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г.Воркуты обратились во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобами, в которых просят отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г.Воркуты в апелляционной жалобе указало, что статья 2 Закона РК № 166-РК не предусматривает сокращение 10-дневного срока для предоставления истребуемых сведений и документов; определение реальных сроков исполнения в пределах 10 рабочих дней принадлежит Учреждению. По мнению заявителя, ответчик не вправе возлагать на Учреждение излишние функции, в том числе изучение отдельных финансовых и хозяйственных операций в форме таблицы на проверяемую организацию.

КСК МО ГО «Воркута» в апелляционной жалобе указывает, что из буквального толкования статьи 2 Закона Республики Коми от 29.12.2011 № 166-РЗ «О некоторых вопросах организации и деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований в Республике Коми» (далее – Закон РК № 166-РЗ) следует, что обязанность предоставления требуемых сведений и документов возникает у перечисленных в законе лиц в срок до 10 рабочих дней с даты получения соответствующего запроса; в случае, если неисполнение запроса требует более длительного времени, указанный срок может быть продлен. Ответчик полагает, что установление Комиссией иного срока предоставления документов (менее 10 рабочих дней) является вмешательством в оперативно-хозяйственную деятельность Учреждения. В апелляционной жалобе ответчик указал, что суд первой инстанции необоснованно отказал КСК МО ГО «Воркута» в признании заявленных требований в порядке части 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 01.11.2021 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 02.11.2021 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 АПК РФ. На основании указанной нормы стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал занятую по делу правовую позицию.

Ответчик явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. В

соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя ответчика.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, приказом Контрольно-счетной комиссии от 23.12.2020 № 62 утвержден план работы на 2021 год, в соответствии с пунктом 3.2 которого в 1-2 кварталах 2021 года следовало провести проверку законности, результативности (эффективности и экономности) использования средств местного бюджета, выделенных на организацию горячего питания учащихся в школах (т.2 л.д.60-61).

Приказом председателя Контрольно-счетной комиссии от 05.02.2021 № 8 принято решение провести указанную проверку в период с 12.02.2021 по 12.05.2021 (т.2 л.д.59).

В соответствии с программой проведения контрольного мероприятия, утвержденной председателем Контрольно-счетной комиссии от 05.02.2021, объектами контроля являются Управление образования администрации муниципального образования городского округа «Воркута» и подведомственные ему учреждения.

В рамках проведения контрольных мероприятий в адрес МОУ «СОШ № 35» направлены запросы от 24.03.2021 № 94 и от 14.04.2021 № 129 о предоставлении документов.

Полагая, что МОУ «СОШ № 35» не было уведомлено о проведении проверки, срок, указанный в запросах, составлял менее 10 рабочих дней, заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Коми с требованием признать такие действия (бездействие), а также запросы незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия в данном случае совокупности предусмотренных статьями 198, 201 АПК РФ условий, необходимых для признания оспариваемых запросов, действий незаконными.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской

или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2).

Согласно статье 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также соблюдения условий государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета. Государственный (муниципальный) финансовый контроль подразделяется на внешний и внутренний, предварительный и последующий (пункт 1).

Внешний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью соответственно Счетной палаты Российской Федерации, контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (далее - органы внешнего государственного (муниципального) финансового контроля) (пункт 2 статьи 265 БК РФ).

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органами местных администраций) (далее - органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля) (часть 3 статьи 265 БК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 268.1 БК РФ полномочиями органов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внешнего государственного (муниципального) финансового контроля являются:

контроль за соблюдением положений правовых актов, регулирующих

бюджетные правоотношения, правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также за соблюдением условий государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета;

контроль за достоверностью, полнотой и соответствием нормативным требованиям составления и представления бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, квартального и годового отчетов об исполнении бюджета;

контроль в других сферах, установленных Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» и Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».

На основании части 2 статьи 268.1 БК РФ при осуществлении полномочий по внешнему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внешнего государственного (муниципального) финансового контроля: проводятся проверки, ревизии, анализ, обследования, мониторинг в ходе осуществления ими в установленном порядке контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» и Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».

Частью 1 статьи 34 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131-ФЗ) предусмотрено, что структура органов местного самоуправления включает, в том числе и контрольно-счетный орган муниципального образования.

В силу части 2 статьи 38 Закона № 131-ФЗ порядок организации и деятельности контрольно-счетного органа муниципального образования определяется Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами. В случаях и порядке, установленных федеральными законами, правовое регулирование организации и деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований осуществляется также законами субъекта Российской Федерации

Частью 2 статьи 3 Закона № 6-ФЗ установлено, что контрольно-счетный орган муниципального образования является постоянно действующим органом внешнего муниципального финансового контроля и образуется представительным органом муниципального образования.

Наименования, полномочия, состав и порядок деятельности контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации, контрольно-счетного органа муниципального образования устанавливаются соответственно конституцией (уставом) и (или) законом субъекта Российской Федерации, уставом

муниципального образования и (или) нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования в соответствии с настоящим Федеральным законом (часть 6 статьи 3 Закона № 6-ФЗ).

В силу части 2 статьи 9 Закона № 6-ФЗ контрольно-счетный орган муниципального образования осуществляет, в том числе контроль за исполнением местного бюджета; контроль за законностью, результативностью (эффективностью и экономностью) использования средств местного бюджета, а также средств, получаемых местным бюджетом из иных источников, предусмотренных законодательством Российской Федерации; а также иные полномочия в сфере внешнего муниципального финансового контроля, установленные федеральными законами, законами субъекта Российской Федерации, уставом и нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования.

На основании части 4 статьи 9 Закона № 6-ФЗ внешний государственный и муниципальный финансовый контроль осуществляется контрольно-счетными органами:

1) в отношении органов государственной власти и государственных органов, органов территориальных государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления и муниципальных органов, государственных (муниципальных) учреждений и унитарных предприятий соответствующего субъекта Российской Федерации (муниципального образования), а также иных организаций, если они используют имущество, находящееся в государственной (муниципальной) собственности соответствующего субъекта Российской Федерации (муниципального образования);

2) в отношении иных организаций путем осуществления проверки соблюдения условий получения ими субсидий, кредитов, гарантий за счет средств соответствующего бюджета в порядке контроля за деятельностью главных распорядителей (распорядителей) и получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, предоставивших указанные средства, в случаях, если возможность проверок указанных организаций установлена в договорах о предоставлении субсидий, кредитов, гарантий за счет средств соответствующего бюджета.

Следовательно, суд первой инстанции правильно указал, что специальным законом в отношении правовой регламентации вопросов, связанных с осуществлением контрольных мероприятий, является Закон № 6-ФЗ, который устанавливает общие принципы организации, деятельности и основные полномочия контрольно-счетных органов муниципальных образований (статья 1 Закона № 6-ФЗ).

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля урегулированы Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ)

На основании пункта 3 части 3.1 статьи 1 Закона № 294-ФЗ положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при осуществлении контроля и надзора в

финансово-бюджетной сфере.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, приказом Комиссии от 05.02.2021 назначено проведение проверки законности, результативности (эффективности и экономности) использования средств местного бюджета, выделенных на организацию горячего питания учащихся в школах.

Каких-либо проверочных мероприятий в отношении МОУ «СОШ № 35», за исключением направления запросов, Контрольно-счетной комиссией не проводилось.

При этом направляемые запросы касались не только деятельности МОУ «СОШ № 35», но и Управления образования Администрации МО ГО «Воркута», в отношении которого проводилась проверка.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что положения Закона № 294-ФЗ к данной проверке не применяются, необходимость уведомления МОУ «СОШ № 35» о проведении проверки какими-либо иными нормативными актами не предусмотрена.

Суд апелляционной инстанции находит указанный вывод суда обоснованным и соответствующим указанным выше требованиям законодательства. Возражения в отношении названного вывода суда первой инстанции апелляционные жалобы не содержат.

Суд первой инстанции также правильно отказал Учреждению в удовлетворении требования о признании не соответствующими закону запросов от 24.03.2021 № 94 и от 14.04.2021 № 129 с учетом следующего.

В силу части 1 статьи 13 Закона № 6-ФЗ требования и запросы должностных лиц контрольно-счетных органов, связанные с осуществлением ими своих должностных полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, являются обязательными для исполнения органами государственной власти и государственными органами субъекта Российской Федерации, органами территориальных государственных внебюджетных фондов, органами местного самоуправления и муниципальными органами, организациями, в отношении которых осуществляется внешний государственный и муниципальный финансовый контроль (далее также - проверяемые органы и организации).

Неисполнение законных требований и запросов должностных лиц контрольно-счетных органов, а также воспрепятствование осуществлению ими возложенных на них должностных полномочий влекут за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации (часть 2 статьи 13 Закона № 6-ФЗ).

Пунктом 3 части 1 статьи 14 Закона № 6-ФЗ предусмотрено, что должностные лица контрольно-счетных органов при осуществлении возложенных на них должностных полномочий имеют право в пределах своей компетенции направлять запросы должностным лицам территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и их структурных подразделений, органов государственной власти и государственных органов субъектов Российской Федерации, органов территориальных государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления и муниципальных органов, организаций.

В силу части 1 статьи 15 Закона № 6-ФЗ органы государственной власти и государственные органы субъектов Российской Федерации, органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления и муниципальные органы, организации, в отношении которых контрольно-счетные органы вправе осуществлять внешний государственный и муниципальный финансовый контроль, их должностные лица, а также территориальные органы федеральных органов исполнительной власти и их структурные подразделения в установленные законами субъектов Российской Федерации сроки обязаны представлять в контрольно-счетные органы по их запросам информацию, документы и материалы, необходимые для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Порядок направления контрольно-счетными органами запросов, указанных в части 1 настоящей статьи, определяется законами субъектов Российской Федерации или муниципальными нормативными правовыми актами и регламентами контрольно-счетных органов (часть 2 статьи 15 Закона № 6-ФЗ).

Вопросы в области организации и деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований в Республике Коми (далее - контрольно-счетные органы) регулируются Законом Республики Коми от 29.12.2011 № 166-РЗ.

В соответствии со статьей 2 Закона РК № 166-РЗ органы, организации, их должностные лица, указанные в части 1 статьи 15 Федерального закона, обязаны представлять в контрольно-счетные органы по их запросам информацию, документы и материалы, необходимые для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в срок до 10 рабочих дней с даты получения соответствующего запроса. В случаях, если исполнение запроса требует более длительного времени, указанный срок может быть продлен председателем контрольно-счетного органа (в том числе на основании обращений вышеуказанных органов, организаций, их должностных лиц), но не более чем до 40 рабочих дней с даты получения соответствующего запроса (абзац 1).

Уведомление о принятом решении о продлении срока направляется органам, организациям, их должностным лицам, указанным в части первой настоящей статьи, контрольно-счетным органом в течение 5 рабочих дней со дня принятия соответствующего решения (абзац 2).

Аналогичные требования содержатся в пункте 3 статьи 17 Положения о контрольно-счетной комиссии муниципального образования городского округа «Воркута», утвержденного решением Совета МО городского округа «Воркута» от 17.12.2012 № 210 (далее - Положение № 210).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, письмами от 24.03.2021 № 94 и от 14.04.2021 № 129 КСК МО ГО «Воркута» просила МОУ «СОШ № 35» представить документы и сведения, касающиеся предмета проводимой проверки, в срок до 31.03.2021 и до 20.04.2021 соответственно.

В апелляционных жалобах Комиссия и Учреждение настаивают на том, что надзорный орган указанными запросами незаконно ограничил срок предоставления на МОУ «СОШ № 35» документов и сведений, а также возложил на Учредителя обязанность предоставления соответствующей информации в табличной форме.

Между тем указанные доводы уже получили надлежащую оценку суда первой инстанции и правильно отклонены им на основании следующего.

В рассматриваемом случае само по себе направление Учреждению запросов о предоставлении информации, документов и материалов, необходимых для проведения контрольных мероприятий, не противоречит требованиям Закона № 6-ФЗ, Закона РК № 166-РЗ. Установленный статьей 2 Закона РК № 166-РЗ десятидневный срок является максимальным, а не минимальным, о чем свидетельствует избранная законодательным органом конструкция правовой нормы с использованием предлога «до». Как правильно указал суд первой инстанции, МОУ «СОШ № 35» не ставило в известность КСК МО ГО «Воркута» о недостаточности времени для представления документации, об изменении сроков представления информации.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы сторон о незаконном возложении на Учреждение обязанности предоставить информацию в соответствии с приложением к запросу (в табличной форме), поскольку текст запросов Комиссии не противоречат изложенным выше положениям законодательства; в случае невозможности предоставления сведений в испрашиваемой форме заявитель не лишен права направить Комиссии соответствующие сведения в имеющейся форме (в форме первичных документов).

Более того применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для признания незаконными действий Комиссии по направлению запросов от 24.03.2021 № 94 и от 14.04.2021 № 129, поскольку отсутствует предусмотренная статьей 198 АПК РФ совокупность условий, необходимая для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, а именно: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В обжалуемом решении суд правильно указал, заявитель в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не доказал нарушение его прав и законных интересов в результате направления запросов на предоставление информации, необходимой для проведения проверки, что влечет отказ МОУ «СОШ № 35» в удовлетворении требований. Какие-либо правовые последствия в результате направления ответчиком указанных запросов в отношении МОУ «СОШ № 35» не наступили.

Аргумент заявителя о том, что суд первой инстанции необоснованно в нарушение процессуальных норм возложил на Учреждение обязанность по доказыванию правомерности оспариваемых действий, является несостоятельным, поскольку определенный в части 5 статьи 200 АПК РФ порядок распределения бремени доказывания, возлагающий на уполномоченный орган обязанность доказывать правомерность совершения оспариваемых действий (бездействия), принятия оспариваемого акта, тем не менее не исключает применения предусмотренного статьей 9 АПК РФ общего принципа состязательности арбитражного судопроизводства, предполагающего, в числе прочего, необходимость доказывания участвующими в деле лицами обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Таким образом, на основании статьи 65 АПК РФ обязанность по

обоснованию и доказыванию фактов нарушения прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд в порядке главы 24 АПК РФ. В рассматриваемом случае заявитель не доказал нарушение своих прав оспариваемыми запросами.

Таким образом, арбитражный суд первой инстанции правомерно отказал Учреждению в удовлетворении заявленных им требований.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Довод апелляционной жалобы Комиссии о том, что суд первой инстанции необоснованно не принял заявление ответчика о признании иска подлежит отклонению.

Согласно статье 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично (часть 3). Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (часть 5).

В материалах дела содержится письменное заявление ответчика от 15.07.2021 о признании иска в полном объеме. Из содержания данного заявления видно, что оно обосновано ссылкой на часть 3 статьи 49 АПК РФ. В тексте заявления указано, что Комиссии известны последствия признания иска, предусмотренные действующим законодательством, в том числе указанным Кодексом.

Суд первой инстанции указанное заявление не принял с учетом особой правовой природы публичной деятельности ответчика, затрагивающей интересы неопределенного круга лиц. Суд апелляционной инстанции указанный вывод находит законным, поскольку направленные 24.03.2021 и 14.04.2021 запросы касались не только деятельности МОУ «СОШ № 35», но и Управления образования Администрации МО ГО «Воркута», в отношении которого проводилась проверка. Следовательно, неполучение уполномоченным органом запрашиваемых документов и сведений могло повлиять на права иных лиц.

Поступившее 11.11.2021 в суд апелляционной инстанции заявление Комиссии о признании требований апелляционной жалобы Учреждения не подлежит удовлетворению по аналогичным мотивам.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционных жалоб, однако они не опровергают выводов суда первой инстанции и не могут рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта, основаны на неправильном толковании норм материального права применительно к имеющим место фактическим обстоятельствам дела. Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Республики Коми от 08.09.2021 по делу № А29-5748/2021 следует оставить без изменения, а апелляционные жалобы сторон - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену

судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 08.09.2021 по делу № А29-5748/2021 оставить без изменения, а апелляционные жалобы муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №35 с углубленным изучением отдельных предметов» г.Воркуты, контрольно-счетной комиссии муниципального образования городского округа «Воркута» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Е.В. Минаева

Судьи

С.С. Волкова

П.И. Кононов